**Обобщенные результаты анкетирования участников публичного обсуждения**

В публичном обсуждении итогов правоприменительной практики Хабаровского УФАС России, состоявшемся 16 июля 2019 года, приняло участие более 50 представителей органов власти, бизнеса, отраслевых ассоциаций и общественных организаций.

С целью подведения итогов публичного обсуждения, определения его эффективности и полезности по окончании мероприятия участникам было предложено заполнить анкеты, содержащие следующие вопросы:

1. Насколько проведенное мероприятие соответствует Вашему ожиданию (оценка от одного до пяти баллов):

- по тематической направленности;

- по программе;

- по квалификации выступающих;

- по организации мероприятия.

2. Ваше мнение о необходимости введения в практику проведения подобных мероприятий (да/нет).

Всего участниками публичного обсуждения было заполнено 36 анкет, по итогам обработки которых средняя оценка за мероприятие составила 5 баллов.

Наиболее высоко участники публичных слушаний оценили квалификацию выступающих – средняя оценка 4,83 балла, организацию мероприятия – 4,86 баллов.

Тематическая направленность мероприятия была оценена в среднем на 4,69 балла.

Программа мероприятия, в ходе которого были озвучены доклады о требованиях законодательства и о выявляемых нарушениях, получила оценку в 4,52 балла, а также даны ответы на вопросы участников публичного обсуждения.

Оценка за организацию мероприятия составил 4,72 балла.

На вопрос о необходимости проведения публичных слушаний все опрошенные высказались положительно.

**Вопросы правоприменительной практики, которые интересовали участников публичных обсуждения**

1. Почему органы ФАС России при рассмотрении обращений всегда занимают позицию поставщика, даже если он является нарушителем правоотношений? Разве не должны органы ФАС России предоставлять равные права на защиту интересов обоим сторонам: заказчику и поставщику?
2. Уточнить понятие блокированной застройки?
3. Законодательно конкретизировать в ФЗ №861 ОТМ правил присоединения физических лиц, находящихся на территории СНТ, но не являющимися членами СНТ?
4. Кто должен установить или оплатить установку ОДПУ в МКД, если 70% жилых квартир в частной собственности, 30% в муниципальной и одновременно отсутствует управляющая компания?
5. Кто несет ответственность за П-У электроэнергии, установленные на границе земельного участка физического лица?

**Предложения по совершенствованию законодательства от участников ПО**

1. Необходимо разработать механизм защиты заказчика от действий недобросовестных поставщиков помимо РНП, включение в который практически невозможно и никакого результата, как правило, не имеет
2. Возможность рассмотрения жалоб ФАС России посредством ВКС
3. В связи с тем, что ГП выполняет только одну функцию - сбор денежных средств с потребителей электроэнергии. Распределить доходы ГП между производителем эл.энергии, большой энергетикой и ТСО. Это повысит ответственность исполнителей, качество и заинтересованность ТСО по потерям эл.энергии