**ИТОГИ**

**Работы Хабаровского УФАС России в 2018 году**

# Раздел I. Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

В 2018 году общее количество возбужденных дел и признанных фактов нарушений составляет: 43 дела, 38 нарушений, 14 предписаний.

Из них по статьям Закона «О защите конкуренции»:

- статья 10 – 13 дел, 18 нарушений, 7 предписаний;

- статья 11 – 1 дело, 0 нарушений, 0 предписаний ;

- статья 11.1 – 0 дел, 0 нарушений, 0 предписаний;

- статья 14.1 – 0 дел, 0 нарушений, 0 предписаний;

- статья 14.2 – 1 дело, 1 нарушение, 1 предписание;

- статья 14.3 – 0 дел, 0 нарушений, 0 предписаний;

- статья 14.4 – 0 дел, 0 нарушений, 0 предписаний;

- статья 14.5 – 0 дел, 0 нарушений, 0 предписаний;

- статья 14.6 – 1 дело, 1 нарушение, 0 предписаний

- статья 14.7 – 0 дел, 0 нарушений, 0 предписаний;

- статья 14.8 – 1 дело, 1 нарушение, 1 предписание;

- статья 15 – 8 дел, 6 нарушений, 5 предписаний, подано исков в суд без возбуждения 3;

- статья 16 – 2 дела, 2 нарушения;

- статья 17 – 16 дел, 9 нарушений0, 0 предписаний;

- статья 17.1 – 0 дел;

- статья 18 – 0 дел ;

- статьи 19 – 21 – 0 дел;

- статья 34 – 0 дел;

- статья 38 – 0 дел.

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

Общее количество возбужденных в 2018 году дел – 13; признанных фактов нарушений в 2018 году – 8. выдано предписаний в 2018 году – 7.

В 2018 году выявлено 7 нарушений статьи 10 Закона о защите конкуренции, относящихся к «прочим нарушениям»:

1. Нарушение ОАО «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в издании телеграммы Дальневосточного территориального центра фирменного транспортного обслуживания от 23.11.2016 № 12354/ДТЦФТО о проведении проверок контейнеров с грузом, отправленных ООО «Нанива», на предмет соответствия грузов, указанных в перевозочных документах, фактически перевозимым, а также на предмет соответствия размещения и крепления грузов техническим условиям, в том числе соблюдения мер по сохранности перевозимых грузов, что могло привести к ущемлению интересов ООО «Нанива» в сфере предпринимательской деятельности, а также к ограничению конкуренции.

2. Нарушение ОАО «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в неприменении Рекомендации МИ 3115-2008 при осуществлении контрольных перевесок грузов ООО «Вымпел Проф», при перевозках железнодорожным транспортом в международном сообщении, регулируемых СМГС, в частности при осуществлении контрольного взвешивания вагона №52765443, отправленного ООО «Вымпел Проф» по накладной №21620270 в адрес грузополучателя Суйфэньхэской торгово-экономической компании «Бао Сэнь» (Китай), что могло привести к ущемлению ООО «Вымпел Проф» в сфере предпринимательской деятельности.

3. Нарушение ОАО «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в издании приказа № 1313 о запрете оформления порожних цистерн собственности ООО «Трансойл» назначением на станцию Хабаровск-2 в адрес ООО «Золотые врата» в связи с отсутствием технических и технологических возможностей в соответствии с приказом Минтранса РФ № 214 от 07.07.2015, а также приказа №147 о запрете оформления порожнего подвижного состава (цистерн) со всех станций Дальневосточного региона назначением ООО «Транс-Ойл» на станцию Хабаровск-2, АО «ПГК» на станцию Старый Ключ.

4. Нарушение ОАО «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в издании письма от 07.12.2016 № 12950/ДТЦФТО о запрете согласования заявок на перевозку грузов в адрес ООО «Востокморсервис» и в отказе согласования заявок на перевозку грузов № 0027613091 от 14.10.2016, № 0027614501 от 14.10.2016, № 0027612927 от 14.10.2016, № 0027614749 от 14.10.2016, № 0027685660 от 03.11.2016, № 0027717452 от 14.11.2016, № 0027829989 от 15.12.2016, № 0027830091 от 15.12.2016, что привело (могло привести) к ущемлению интересов ООО «Востокморсервис» в сфере предпринимательской деятельности и могло привести к ограничению конкуренции.

5. Нарушение АО «Дальневосточная распределительная сетевая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в направлении в адрес ИП Винокуровой И.Г. письма исх. № ТПр3211/16-4493 от 31.08.2016 об отсутствии на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя объектов электросетевого хозяйства АО «ДРСК», указанные действия АО «ДРСК» могли повлечь за собой ущемление интересов ИП Винокуровой И.Г. в сфере предпринимательской деятельности.

6. Нарушение АО «Хабаровский аэропорт» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в бездействии АО «Хабаровский аэропорт» по утверждению сбора (тарифа) за наземное обслуживание дополнительно к базовому сбору (тарифу), включающего только предоставляемые потребителю операции (в части тарифа за обслуживание пассажиров).

7. Нарушение АО «Хабаровский аэропорт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2008 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в совершении действий по отказу в оформлении постоянных пропусков для допуска в контролируемую зону аэропорта «Хабаровск (Новый)» сотрудников АО «Авиакомпания «Аврора», не являющихся членами экипажа воздушного судна, и не выполняющих полётное задание, нахождение которых в контролируемой зоне аэропорта связано с выполнением ими служебных обязанностей, в том числе, проведения проверки предполётной подготовки, проведения проверки документов на борту воздушного судна, что могло привести к ограничению конкуренции и к ущемлению интересов в сфере предпринимательской деятельности АО «Авиакомпания «Аврора».

Общее количество выданных в 2018 году предупреждений – 0 (в 2017 году – 0).

Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10:

**Прочие нарушения антимонопольного законодательства.**

1. По результатам рассмотрения заявления АО «Авиакомпания «Аврора» на действия АО «Хабаровский аэропорт» по отказу в утверждении сбора (тарифа) за наземное обслуживание дополнительно к базовому сбору (тарифу), включающего только предоставляемые потребителю операции (в части тарифа за обслуживание пассажиров), Хабаровским УФАС России было возбужденно дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Хабаровского УФАС России принято решение о признании АО «Хабаровский аэропорт» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в бездействии АО «Хабаровский аэропорт» по утверждению сбора (тарифа) за наземное обслуживание дополнительно к базовому сбору (тарифу), включающего только предоставляемые потребителю операции (в части тарифа за обслуживание пассажиров) и выдано предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Предписание находится в стадии исполнения.

2. В Хабаровское УФАС России поступило заявление ООО «Вымпел Проф» на действия ОАО «Российские железные дороги» по отказу от применения рекомендаций «Государственная система обеспечения единства измерений. Масса грузов, перевозимых железнодорожным транспортом. Измерения и учет массы груза при взаиморасчетах между грузоотправителем и грузополучателем» от 30.05.2008 № МИ-3115-2008, утвержденных ФГУП «ВНИИМС» Ростехрегулирования 30.05.2008 (далее – Рекомендации МИ 3115-2008) при осуществлении контрольных перевесок грузов, следующих в международном сообщении. По результатам рассмотрения данного заявления Хабаровским УФАС России было возбужденно дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принято решение о признании ОАО «Российские железные дороги» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в неприменении Рекомендации МИ 3115-2008 при осуществлении контрольных перевесок грузов ООО «Вымпел Проф», при перевозках железнодорожным транспортом в международном сообщении, регулируемых СМГС, в частности при осуществлении контрольного взвешивания вагона №52765443, отправленного ООО «Вымпел Проф» по накладной №21620270 в адрес грузополучателя Суйфэньхэской торгово-экономической компании «Бао Сэнь» (Китай), что могло привести к ущемлению ООО «Вымпел Проф» в сфере предпринимательской деятельности.

В Хабаровское УФАС России письмом от 18.01.2018 №4-01 (вх. от 18.01.2018 №9/503) от ПАО «Хабаровский завод имени А.М. Горького» (далее – ПАО «Хабсудмаш») поступило заявление на действия (бездействие) ПАО «Сбербанк» в лице филиала Дальневосточный банк ПАО «Сбербанк», выразившиеся в уклонении от заключения договоров банковского сопровождения контрактов, заключенных в рамках исполнения государственного оборонного заказа.

Как следует из заявления и приложенных к нему документов, ПАО «Хабсудмаш» (являясь исполнителем по государственному оборонному заказу) обратилось в ПАО «Сбербанк» в лице филиала Дальневосточный банк ПАО «Сбербанк» (далее - ПАО «Сбербанк») с заявлением о заключении договоров банковского счета для осуществления платежей по контрактам, заключенным в рамках государственного оборонного заказа.

Открытый в соответствии с требованиями Закона «О государственном оборонном заказе» отдельный счет является специальным, предусмотренным для расчетов в рамках заключенного контракта, заключенного с целью исполнения государственного оборонного заказа, и имеет особый режим его использования, установленный Законом «О государственном оборонном заказе».

Законом «О государственном оборонном заказе» на кредитные учреждения возложена функция контроля по использованию отдельного счета. Действующее законодательство возлагает на банки обязанность по своевременному и беспрепятственному открытию отдельных счетов исполнителям государственного оборонного заказа. Запрет на открытие отдельного счета создает правовые препятствия исполнителю заключить контракт в рамках исполнения государственного оборонного заказа. Неисполнение банком обязанности по открытию отельного счета может негативно сказаться на сроках исполнения государственного оборонного заказа и является нарушением, так как его реализация направлена на обеспечение безопасности и обороны государства.

Законом «О государственном оборонном заказе» предусмотрено создание банковской системы расчетов по государственному оборонному заказу с использованием отдельных счетов, открываемых и обслуживаемых уполномоченными банками. Для расчетов участников государственного оборонного заказа выбираются уполномоченные банки, открывающие отдельные счета. Отдельные счета обязательны для открытия всеми участниками общественных отношений в сфере государственного оборонного заказа (головных исполнителей и исполнителей).

Открытие отдельного счета является обязанностью исполнителя по государственному оборонному заказу, а цель заключения такого договора – получение вознаграждения за исполнение контракта в сфере государственного оборонного заказа.

В нормативных правовых актах отсутствуют основания для не заключения уполномоченным банком договора банковского сопровождения с исполнителем государственного оборонного заказа, подобные основаниям указанным в рассматриваемых письмах ПАО «Сбербанк».

Учитывая вышеизложенное, поскольку, в силу положений Закона «О государственном оборонном заказе», заключение договора банковского сопровождения является для ПАО «Хабсудмаш», как для исполнителя государственного оборонного заказа, обязанностью, а ПАО «Сбербанк», в свою очередь, как уполномоченный банк, выбранный головным исполнителем, обязан заключить такой договор с исполнителем, то ПАО «Хабсудмаш» обязано обратится в ПАО «Сбербанк» для заключения указанного договора, а ПАО «Сбербанк» не вправе уклоняться от его заключения с ПАО «Хабсудмаш».

Не заключение ПАО «Сбербанк» с ПАО «Хабсудмаш» договора банковского сопровождения и не открытие для ПАО «Хабсудмаш» отдельного счета приводит к невозможности осуществления ПАО «Хабсудмаш» деятельности в сфере государственного оборонного заказа (и это приводит, в числе прочего, к ущемлению интересов ПАО «Хабсудмаш» в сфере предпринимательской деятельности), что в дальнейшем может послужить причиной срыва исполнения государственного оборонного заказа, и что в свою очередь может повлечь причинение существенного ущерба обороноспособности и безопасности государства.

Таким образом, действия ПАО «Сбербанк» по уклонению от заключения договоров банковского сопровождения путем направления вышеуказанных писем от 24.11.2017 №ДВБ-60-2-исх/814, №ДВБ-60-2-исх/815, №ДВБ-60-2-исх/816, №ДВБ-60-2-исх/817, от 04.12.2017 №ДВБ-60-2-исх/831, №ДВБ-60-2-исх/832, №ДВБ-60-2-исх/833, №ДВБ-60-2-исх/834, №ДВБ-60-2-исх/835, №ДВБ-60-2-исх/836, содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного ПАО «Сбербанк» выдано 10 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

### Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)

Общее количество возбужденных в 2018 году дел – 1, признанных фактов нарушений – 0 выдано предписаний в – 0 .

### Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 111 Закона о защите конкуренции)

Общее количество возбужденных в 2018 году дел – 0 , признанных фактов нарушений – 0 выдано предписаний – 0.

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году управлением возбуждено 3 дела, по результатам рассмотрения которых, выдано 2 предписания. Установлено 3 факта признанных нарушений.

Виды нарушений по статьям 14.1 – 14.8 выглядят следующим образом:

введение конкурсной комиссии в заблуждение, путем размещения в составе заявки на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок недостоверных сведений о характеристиках транспортных средств, предлагаемых к осуществлению регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам;

незаконное использование символики ФИФА;

незаконное использование фирменного наименования.

В 2018 году выдано пять предупреждений:

1 предупреждение - по пункту 1 статьи 14.2. не исполнено. Возбуждено дело. По итогам рассмотрения которого, вынесено решение, выдано предписание. Предписание исполнено.

4 предупреждения - по статье 14.8. Три предупреждения исполнено. Одно находится в стадии обжалования.

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

Общее количество возбужденных дел, с подтверждением факта 5. Подано 3 иска в Арбитражный суд хабаровского края без возбуждения дела. Нарушения антимонопольного законодательства выявлены в сфере в сфере ЖКХ, пассажирских перевозки.

В разрезе виды нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции выглядят следующим образом:

- необоснованное препятствование осуществлению деятельности (1 нарушение)

- нарушение порядка предоставления муниципальных преференций - 2 нарушения,

- прочие нарушения – 3 (принятие акта органа местного самоуправления на рынке транспортных услуг, заключение договора ответственного хранения в отсутствие конкурсных процедур, бездействие органа местного самоуправления в проведении конкурса по отбору управляющей организации).

По названых возбужденным делам выдано 5 предписаний, два из них исполнено в полном объеме, три находится в стадии исполнения.

Отнесенные к «прочим нарушения» следующие нарушения:

- принятие постановления от 05.12.2016 постановления №4415 в части внесения изменений в класс транспортных средств на маршрутах №№29К-1 и 29П-1, перевозки по которым осуществляет по результатам конкурса индивидуальный предприниматель <…>.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в необоснованном изменении класса транспортных средств (большой класс автобусов изменен на средний) и выдачи новых свидетельств, данные изменения внесены в свидетельство и карты маршрутов, полученных <…> по итогам проведенного в 2016 году конкурса.

То есть, предпринимателем не выполнено взятое на себя обязательство по приобретению транспортных средств требуемого класса, присвоение максимального числа баллов за автобусы, которые не были приобретены, ограничило конкуренцию среди участников по данным маршрутам.

- предоставление администрацией городского поселения «Многовершинный» Николаевского муниципального района Хабаровского края ООО «ЖКХ Многовершинный» муниципального имущества тепло-, водоснабжения и водоотведения постановлением от 02.02.2018 №9-па, договором ответственного хранения от 02.02.2018 №1 ОВ Хр/2018 без проведения конкурса и в отсутствие оснований, исключающих обязанность их проведения.

- не проведение администрации Новоургальского городского поселения Верхнебуреинского муниципального района Хабаровского края конкурса по выбору управляющей организации для управления многоквартирными домами по адресам: п. Новый Ургал, ул. Армейская, д. 1, д.2, д.3, д.4, д.5; ул. Артема, д.9, д.10, д.12; ул. Донецкая, д.1а, д.3, д.4, д.5, д.7, д.9, д.13; ул. Киевская, д. 1, д.1а, д.3, д.3а, д.4, д.5а, д.6, д.7, д.8, д.10; ул. Молодежная, д.1; ул. Победы, д.4; ул. Ростовская, д.1, д.3, д.7, д.8; ул. 60 лет образования СССР, д.1, д.3, д.3а.

По результатам рассмотрения Арбитражным судом трех исков направленных Хабаровским УФАС России к администрациям муниципальных образований Хабаровского края о признании договоров на передачу муниципального имущества для организации теплоснабжения водоснабжения ничтожными удовлетворены в полном объеме. Нарушение антимонопольного законодательства заключается в предоставлении муниципального имущества без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения или иных торгов.

В качестве примера наиболее значимого можно привести:

- **дело 8-01/80**

На основании заявления индивидуальных предпринимателей <…> и <…> администрации города Хабаровска выдано предупреждение при принятии постановления от 05.12.2016 постановления №4415 в части внесения изменений в класс транспортных средств на маршрутах №№29К-1 и 29П-1, перевозки по которым осуществляет по результатам конкурса индивидуальный предприниматель <…>.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в необоснованном изменении класса транспортных средств (большой класс автобусов изменен на средний) и выдачи новых свидетельств, данные изменения внесены в свидетельство и карты маршрутов, полученных ИП <…> по итогам проведенного в 2016 году конкурса.

То есть, предпринимателем не выполнено взятое на себя обязательство по приобретению транспортных средств требуемого класса, присвоение максимального числа баллов за автобусы, которые не были приобретены, ограничило конкуренцию среди участников по данным маршрутам.

Администрации выдано предупреждение о необходимости прекращения указанного нарушения путем отмены в постановлении внесенных изменений в части класса транспортного средства по маршрутам №№29К-1 и 29П-1, перевозки по которым осуществляет <…>., а также прекратить действия выданных свидетельств серии 00ХА27 №000079, серии 00ХА27 №000078.

Предупреждение обжаловано в арбитражный суд, который в заявленных требованиях Администрации отказал. Определением Верховного суда суд, согласился с антимонопольным органом, признал, что изменение классов транспортных средств после проведения конкурса ведет к изменению его предмета, что недопустимо в силу части 4 статьи 22 Закона об организации перевозок и может привести к ущемлению интересов потенциальных участников конкурса, опирающихся на требование о необходимости наличия транспортных средств определенного класса.

Управлением возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства на действия администрации города Хабаровска по принятию постановления администрации города Хабаровска от 05.12.2016 №4415 «Об изменении муниципальных маршрутов регулярных перевозок». Решением Комиссии Хабаровского УФАС России принято решении о признании администрации города Хабаровска нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции в связи с внесением изменений в класс транспортных средств по маршрутам №№29К-1 и 29П-1, перевозки по которым осуществляет индивидуальный предприниматель <…>., путем внесения указанных изменений в постановление администрации города Хабаровска от 05.12.2016 №4415 «Об изменении муниципальных маршрутов регулярных перевозок», в выдаче свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок серии 00ХА27 №00079, 00ХА27 №000078 взамен ранее выданных по результатам конкурса свидетельств серии 00ХА27 №000066, 00ХА27 №000065, карт маршрутов регулярных перевозок, после проведения конкурса.

Выдано предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения антимонопольного законодательства, которое в установленный законом срок исполнено в полном объеме.

В отчетном периоде выдано 7 предупреждений в отношении органов местного самоуправления, органа субъекта Российской Федерации (Министерство здравоохранения Хабаровского края).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило заявление Дальневосточного объединения промышленников и предпринимателей на действия министерства здравоохранения Хабаровского края в связи с распределением плановых объемов государственного задания и их последующим финансированием за счет средств бюджета Хабаровского края, только среди краевых бюджетных (автономных) учреждений, подведомственных министерству.

Распоряжением Министерства здравоохранения Хабаровского края от 29.03.2018 №375-р бесплатное изготовление и ремонт зубных протезов отдельным категориям граждан предоставлено исключительно краевым государственным бюджетным (автономным) учреждениям здравоохранения, медицинские организации иных форм собственности, обладающие необходимыми лицензиями, лишены такой возможности, чем краевые государственные учреждения поставлены в преимущественные условия по отношению к другим медицинским организациям иных организационно-правовых форм, ограничена конкуренция на рынке указанных медицинских услуг.

В связи с наличием в действиях министерства здравоохранения Хабаровского края признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившихся в распределении плановых объемов государственного задания по бесплатному изготовлению и ремонту зубных протезов для отдельных категорий граждан, проживающих на территории Хабаровского края, исключительно среди краевых государственных бюджетных (автономных) учреждений, подведомственных министерству здравоохранения края, Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Хабаровским УФАС России выдано предупреждение о необходимости прекращения указанного нарушения путем совершения конкурентных действий по выбору медицинских организаций в целях распределения на 2019 и последующие годы плановых объемов по бесплатному изготовлению и ремонту зубных протезов для отдельных категорий граждан, проживающих на территории Хабаровского края (разработка, утверждение и обнародование соответствующих нормативных правовых и иных актов, организация и проведение торгов среди медицинских организаций частных форм собственности в целях заключения контрактов на оказание услуг по бесплатному зубному протезированию в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также совершения иных необходимых действий по недопущению дальнейшего распределения плановых и внеплановых объемов по бесплатному изготовлению и ремонту зубных протезов для отдельных категорий граждан исключительно среди краевых государственных (либо муниципальных) медицинских учреждений)

Перечень выявленных правовых актов, противоречащих нормам антимонопольного законодательства:

- Постановление Администрации г.Хабаровска 05.12.2016 постановления №4415 «Об изменении муниципальных маршрутов регулярных перевозок» (предупреждение, возбуждено, признан факт, предписание исполнено);

**-** Распоряжением Министерства здравоохранения Хабаровского края от 29.03.2018 №375-р о распределении плановых объемов на бесплатное изготовление и ремонт зубных протезов отдельным категориям граждан (выдано предупреждение, в стадии исполнения);

- Постановлением администрации городского поселения «Рабочий поселок Многовершинный»от 02.02.2018 №9-па «О передаче на временное ответственное хранение ООО «ЖКХ Многовершинный» муниципального имущества объектов коммунальной инфраструктуры (объектов тепло-, водоснабжения и водоотведения) на период подготовки и организации конкурса на право заключения концессионного соглашения, на срок с 02.02.2018 по 01.01.2019 (одиннадцать месяцев) или по первому требованию в момент востребования».

В отчетном периоде правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации, противоречащих нормам антимонопольного законодательства, не установлено.

В целях совершенствования взаимодействия между органами прокуратуры и территориальными органами государственного контроля и надзора по вопросам обеспечения единого правового пространства, законности при осуществлении регионального и муниципального нормотворчества, проведения антикоррупционной экспертизы при Прокуратуре Хабаровского края создана межведомственная рабочая группа по вопросам законности региональных и муниципальных правовых актов. В состав группы входит Хабаровское УФАС России. Порядок работы межведомственной группы установлен положением о данной группе и предусматривает ежеквартальное предоставление в Прокуратуру края информации о выявленных актах органов власти, противоречащих законодательству, с целью принятия мер реагирования.

При установлении актов органов власти и местного самоуправления, управлением возбуждаются дела о нарушении антимонопольного законодательства, выдаются предписания об отмене либо изменении соответствующих актов. В отчетном периоде управление не обращалось с заявлениями в суд о признании нормативных правовых, ненормативных актов властных органов недействительными.

Кроме того, в соответствии с заключенным между ФАС России и Правительством Хабаровского края соглашением о взаимодействии, а также на основании обращений органов местного самоуправления Хабаровское УФАС России проводит проверку проектов нормативных правовых актов на предмет соответствия антимонопольному законодательству. В 2018 году проверено 5 таких актов, по которым подготовлены предложения и замечания.

### Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции)

В 2018году, по результатам рассмотрения 4 заявлений, установлено 2 нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, три дела возбуждено, находится в стадии рассмотрения.

В сравнении с 2017 годом в отчетном периоде произошло увеличение количества нарушений данной категории (в 2017 году – 1 нарушение).

Отнесенные к «прочим нарушения» следующие нарушения: заключение устного соглашения между федеральным органом и хозяйствующим субъектом при проведении торгов, заключение соглашения между органом местного самоуправления, муниципальным предприятием, предпринимателям, в целях приватизации муниципального имущества коммунального назначения способом, не предусмотренным Законом о приватизации, приведшим к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.

**- дело № 8-01/228:**

23.11.2018 решением Хабаровского УФАС, по результатам рассмотрения заявления Военного следственного отдела по Хабаровскому гарнизону, а также материалов уголовного дела, заключение устного соглашения между ФГКУ «Войсковая часть 70822» и ООО «Комэн» при проведении электронного аукциона на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по модернизации оборудования контрольно-пропускного пункта и систем защиты помещений (извещение № 0322100000115000153, извещение № 0322100000115000147), приведшее к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, признано нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**- дело № 8-01/245:**

25.12.2018 решением Хабаровского УФАС, соглашение, заключенное Комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации Хабаровского муниципального района, МУП «Районные электрические сети»», <…>, в целях приватизации муниципального имущества коммунального назначения способом, не предусмотренным Законом о приватизации, приведшим к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, признано нарушившим пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По ранее принятому решению о признании факта нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции МУП города Хабаровска «Горсвет» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в сумме 535 983 рублей, ООО «ДКА» привлечено к административной ответственности в сумме 454 325 рублей. Штрафы оплачены.

В отношении должностных лиц административные производства не возбуждались, поскольку возбуждены уголовные дела, вынесены приговоры.

Также по ранее принятому решению в отношении Министерства здравоохранения Хабаровского края, КГБУЗ «ККБ № 1» имени профессора С.И. Сергеева, ООО «Чистая планета», АО НПО «Новодез» о заключении устного соглашения, в целях проведения совместного аукциона (извещение №0122200002516007565) и заключения по его результатам государственных контрактов поставки дезинфицирующих средств, Шестым арбитражным апелляционным судом решение арбитражного суда Хабаровского края  оставлено в силе и подтверждена правота Хабаровского  УФАС России,  тем самым признана обоснованность и законность решения по делу о заключении между Минздравом Хабаровского края,  КГБУЗ «ККБ № 1»,  ООО «Чистая Планета»,  АО НПО «Новодез» устного соглашения.

На основании указанного решения АО НПО «Новодез» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в сумме 560 139 рублей, должностное лицо АО НПО «Новодез» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в сумме 20 тыс. рублей.

ООО «Чистая планета» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в сумме 110 511 рублей, должностное лицо ООО «Чистая планета» привлечено к административной ответственности в виде штрафа в сумме 20 тыс. рублей.

Штрафы указанными лицами оплачены.

КГБУЗ «ККБ № 1» и два должностных лица привлечены к административной ответственности. Постановления о привлечении к административной ответственности обжалуются в судебном порядке.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В 2018 году возбуждено 16 дел , установлено 9 фактов нарушений антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен, запросу предложений.

По одному из установленных фактов направлен иск в Арбитражный суд о признании конкурса, выданного свидетельства на перевозку пассажиров недействительными, предписание не выдавалось. Иск удовлетворен в полном объеме

Нарушения антимонопольного законодательства выявлены в сфере операции с недвижимым имуществом, прочие сферы деятельности на товарных ранках.

В разрезе виды нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции выглядят следующим образом:

- создание преимущественных условий участия в торгах (1 нарушение),

- нарушение порядка определения победителя торгов (2 нарушения),

-необоснованное ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок (5 - нарушений заключение у единственного поставщика, в отсутствие на то оснований),

Ограничение конкуренции между участниками торгов, запросе котировок (1-нарущение).

В качестве примера наиболее значимого можно привести:

**Дело №8-01/37 в отношении конкурсной комиссии Администрации г.Комсомольска-на-Амуре**

Управлением направлен иск о признании конкурса на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск—на-Амуре» (извещение от 15.11.2016) по маршруту №5, свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по маршруту №5, выданные ИП <…>., недействительными. Иск находится в стадии рассмотрения.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в нарушении порядка определения победителя.

Иск удовлетворен в полном объеме.

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 171 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Хабаровским УФАС России заявления связанные с нарушением порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества не поступали. За период 2016 года фактов нарушения порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества не установлено.

### Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде Хабаровским УФАС России нарушений статьи 18 Закона о защите конкуренции не установлено, жалоб на нарушение данного законоположения не поступало.

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде рассмотрено 106 жалоба, из которых отозвано 1, признано необоснованных 71, обоснованными 34. Выдано предписаний 36.

Основными видами торгов отдельными видами юридических лиц явились строительные работы, клининговых услуг, поставка автомобильных масел, топлива, закупка энергетических устройств, в том числе закупка провода. В отношении обязательных торгов основную часть составляет торги на право заключения отбора управляющих организации (40%), , реализация имущества должников (банкротство), продажа государственного и муниципального имущества.

К основными видам нарушений при проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» относятся в 80 % случаях осуществление закупки с нарушением требований Федерального закона № 223-ФЗ и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе (далее – ЕИС), к иным нарушениях относятся неразмещение в ЕИС положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ размещению в ЕИС, или нарушение сроков такого размещения, предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке, как торгам в соответствии с Федеральным законом 223-ФЗ так и при проведении обязательных торгов относятся следующие нарушения: необоснованное отклонение заявок, не установление в конкурсных документациях требований предусмотренных действующего законодательства, неправильный отбор победителя, формирование

В качестве примера наиболее значимого можно привести:

**- дела №№ 8-01/287, 8-01/289, 8-01/290, 8-01/291, 8-01/297, 8-01/300, 8-01/301, 8-01/302, 8-01/304 8-01/317, 8-01/318, 8-01/322, 8-01/323, 8-01/3030, 8-01/366**

Организатором торгов – АО «РусГидроСнабжение» при проведении 15 закупочных процедур в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по разным предметам установлено требование закупочной документации согласно которому участник конкурса должен являться производителем продукции либо аффинированным производителю продукции лицом, за несоответствие которого заявка претендента подлежит отклонению к участию в закупке.

Комиссией Хабаровского УФАС России приняты решения о признании жалоб обоснованными с выдачей предписаний, которые исполнены в установленный срок.

Суть нарушения заключается в том что установленное в закупочной документации требование о том, что участник конкурса должен являться производителем продукции либо аффилированным производителю продукции лицом значительно сужает круг участников закупки ввиду невозможности участия в ней лиц, не производящих самостоятельно требуемый товар, ставят в преимущественное положение участников –производителей перед участниками, не являющимися таковыми, что противоречит требованиям Положения о закупках продукции для нужд ПАО «РусГидро», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Действия заказчика, установившего указанное требование в качестве обязательного для участников закупки, и отклонившего заявку заявителя в связи с несоответствием такому требованию, противоречат Положению и нарушают требования Закона № 223-ФЗ.

### Предоставление государственных или муниципальных преференций

Примеры дел, связанных с нарушением порядка предоставления государственных и муниципальных преференций приведены в разделе 1.1.5 (нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции). Выдано 2 предписания о принятии мер по возврату имущества; по прекращению использования преимуществ хозяйствующим субъектом, получившим государственную или муниципальную преференцию. Направлено в Арбитражный суд Хабаровского края 3 иска о признании передачи имущества из муниципальной собственности недействительными.

### Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

В 2018 году не принималось решений, в которые включено требование изъятия в федеральный бюджет незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами.

### Практика направления предостережений

В 2018 году предостережения о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 257 Закона «О защите конкуренции», Хабаровским УФАС России не направлялись.

## Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### 1.2.1 Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 31 Закона о защите конкуренции)

При осуществлении государственного контроля экономической концентрации в соответствии со статьями 27 - 31 Закона «О защите конкуренции» в 2018 году рассмотрено всего ходатайств и уведомлений:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2018 г.** | **2017 г.** |  |
| Статья 27 | - | - |  |
| Статья 28 | - | 1 |  |
| Статья 29 | - | - |  |
| Статья 31 | - | - |  |
| **Всего:** | **0** | **1** |  |

Обращений о получении предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление действий, предусмотренных статьей 27 (создание коммерческих организаций), статьей 29 (приобретение акций (долей), активов, прав в отношении финансовых организаций), статьей 31 (сделки осуществляемые группой лиц) Федерального закона «О защите конкуренции» в адрес Хабаровского УФАС России в отчетном периоде не поступало.

Дела по признакам нарушения требований статьи 34 Закона «О защите конкуренции» в отчетный период не возбуждались.

### Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона о защите конкуренции)

### В отчетном периоде обращений (заявлений) хозяйствующих субъектов в соответствии со статьей 35 Закона «О защите конкуренции» в адрес Хабаровского УФАС России не поступало.

В рамках предварительного контроля соглашений на соответствие антимонопольному законодательству предписаний, направленных на обеспечение конкуренции, Хабаровским УФАС России не выдавалось. Дела по признакам нарушения требований статьи 35 Закона «О защите конкуренции» не возбуждались.

### Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде меры принудительного разделения или выделения хозяйствующих субъектов в соответствии со статьей 38 Закона «О защите конкуренции» не применялись.

### Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Закона о естественных монополиях)

В отчетном периоде ходатайств и уведомлений в соответствии с требованиями статьи 7 Федерального закона «О естественных монополиях» в адрес Хабаровского УФАС России не поступало (в 2017 году – не поступало).

## Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций

В отчетном периоде проведена одна плановая проверка в отношении Министерства образования Хабаровского края, по результатам которой нарушений не выявлено.

В 2017 году проведена одна плановая проверка органа местного самоуправления, по результатам которой также нарушений не выявлено.

## Применение статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации

В 2018 году материалы в соответствии со статьёй 178 Уголовного кодекса Российской Федерации в правоохранительные органы Хабаровским УФАС России не направлялись.

# Раздел 2. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)

Общее количество возбужденных в 2018 году дел – 0 (); признанных фактов нарушений – 0 () выдано предписаний в 2018 году – 0 ().

Общее количество проверок хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в 2018 году – 0 (), количество возбуждённых по результатам проверок дел – 0.

# Раздел 3. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике

|  |  |
| --- | --- |
| **Действие** | **Количество** |
| Количество принятых антимонопольного органом решений о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |
| Количество поданных исков о принудительной продаже имущества, принадлежащего юридическому лицу на праве собственности и непосредственно используемого при осуществлении совмещающего вида деятельности в сфере электроэнергетики | 0 |

# Раздел 4. Контроль рекламной деятельности

В 2018 году актуальных и значимых административных дел, возбужденных в связи с нарушением ФЗ «О рекламе», управлением не рассматривалось.

# Раздел 5. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

Сведения о вынесении судом постановлений о дисквалификации в отношении должностных лиц за нарушение антимонопольного законодательства по делам, переданным антимонопольным органом, отсутствуют.

Представляем сведения о привлечении лиц к ответственности по статье 20.25 КоАП РФ по следующей таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Лицо, в отношении которого составлен протокол | Дата передачи материалов (протокола) на рассмотрение в суд | Дата вынесения судом постановления о привлечении к ответственности с указанием вида административного ответственности | Дата вступления постановления в законную силу | Информация об исполнении постановления суда |
| Директор ООО "<…> | 03.09.2018 | 28.09.2018; штраф в размере 60 000 руб. | 09.10.2018 | Не исполнено |
| Начальник <…> | 20.04.2018 | 22.05.2018; штраф в размере 60 000 руб. | 01.06.2018 | Исполнено |
| Начальник <…> | 20.04.2018 | 22.05.2018; штраф в размере 60 000 руб. | 01.06.2018 | Исполнено |
| Начальник <…> | 20.04.2018 | 22.05.2018; штраф в размере 60 000 руб. | 01.06.2018 | Исполнено |
| Начальник <…> | 20.04.2018 | 22.05.2018; штраф в размере 60 000 руб. | 01.06.2018 | Исполнено |
| Начальник <…> | 20.04.2018 | 22.05.2018; штраф в размере 60 000 руб. | 01.06.2018 | Исполнено |
| Генеральный директор ООО "<…> | 15.05.2018 | 15.06.2018; штраф в размере 60 000 руб. | 25.06.2018 | Исполнено |
| Управляющий директор АО "<…> | 07.06.2018 | 04.07.2018; штраф в размере 60 000 руб. | 14.07.2018 | Исполнено |
| Директор ООО "<…> | 03.09.2018 | 04.10.2018; штраф в размере 5 000 руб. | 14.10.2018 | Исполнено |
| Генеральный директор ООО "<…> | 03.09.2018 | 25.09.2018; штраф в размере 60 000 руб. | 05.10.2018 | Не исполнено |

# Раздел 6. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В отчетном периоде обжаловано 1 решение о нарушении антимонопольного законодательства (в 2017 - 4), предупреждений – 0 (в 2017 – 6), подано 4 иска в суд. В 4 случаях в заявленных требованиях по искам требования удовлетворены.

По результатам рассмотрения Арбитражным судом трех исков направленных Хабаровским УФАС России к администрациям муниципальных образований Хабаровского края о признании договоров на передачу муниципального имущества для организации теплоснабжения водоснабжения ничтожными удовлетворены в полном объеме. Нарушение антимонопольного законодательства заключается в предоставлении муниципального имущества без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения или иных торгов. После рассмотрения арбитражным судом первой инстанции не имело место дальнейшего обжалования. Иск о признании конкурса на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам в отчетном периоде удовлетворен в полном объеме.

В качестве примера наиболее значимого можно привести:

**Иск к Администрации г.Комсомольска-на-Амуре**

Управлением направлен иск о признании конкурса на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск—на-Амуре» (извещение от 15.11.2016) по маршруту №5, свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по маршруту №5, выданные ИП <…>., недействительными. Иск находится в стадии рассмотрения.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в нарушении порядка определения победителя.

Иск удовлетворен в полном объеме.

**Дело №8-01/81**

Шестой арбитражный апелляционный суд оставил в силе решение арбитражного суда Хабаровского края  и подтвердил правоту Хабаровского  УФАС России,  тем самым признав обоснованность и законность его решения по делу о заключении между Минздравом Хабаровского края,  КГБУЗ «ККБ № 1»,  ООО «Чистая Планета»,  АО НПО «Новодез» устного соглашения. Напомним, в результате рассмотрения дела УФАС по Хабаровскому краю установило,  что целью заключения соглашения являлось обеспечение победы одного из хозяйствующих субъектов,  являющихся представителями АО НПО «Новодез», путем разработки аукционной документации,  ориентированной под характеристики производимой им продукции. Материалами дела подтверждается связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде ограничения конкуренции на рынке поставки средств дезинфекции для нужд 11  лечебных учреждений города Хабаровска в 2016  году. Производители продукции АО НПО «Новодез», ООО «Чистая планета» и ООО «Мир без инфекций» до момента опубликования извещения о закупке и аукционной документации не только имели доступ к ее содержанию и заранее располагали полной информацией о требованиях,  предъявляемых к участнику закупки, о содержании технического задания такой документации,  но  и  участвовали в подготовке технического задания аукционной документации,  что недопустимо. В результате заключенного соглашения иные хозяйствующие субъекты,  учитывая наличие «блокирующих» позиций в техническом задании,  утрачивали интерес к участию в торгах либо не имели возможности принять в них участие.

# Раздел 7. Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

В отчетном периоде Хабаровским УФАС России нарушений в сфере градостроительной деятельности не установлено, жалоб в данной части не поступало.

# Раздел 8. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа, принятых в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции и обращения антимонопольных органов в суде исковыми требованиями

В отчетном периоде обжаловано 2 решения принятых в порядке статьи 181 Закона о защите конкуренции. В настоящее время находятся в стадии рассмотрения судами. 2 решения, признаны судом недействительными из предыдущего периода)