**ДОКЛАД**

**о правоприменительной практике Хабаровского УФАС России за первое полугодие 2017 года**

**Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)**

В I квартале 2017 года рассмотрено 45 заявлений по ст. 10 Закона о защите конкуренции. Общее количество возбужденных в I квартале 2017 года по ст. 10 дел – 4, признанных фактов нарушений – 1, выдано предписаний – 1, в том числе выявлено 1 нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося взимании платы за оформление пропусков для прохода, проезда на территорию порта лиц, осуществляющих деятельность на территории порта и лиц, приобретающих услуги у порта.

Общее количество возбужденных во II квартале 2017 года дел – 8, признанных фактов нарушений – 3, выдано предписаний – 2, в том числе:

1. Установлен 1 факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 10, выразившегося в установлении монопольной высокой цены товара (услуги).

2. Установлен 1 факт нарушения пункта 10 части 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в сфере деятельности воздушного транспорта.

3. Выявлено 1 нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции, относящихся к «прочим нарушениям»:

– нарушение сетевой организацией антимонопольного законодательства, что выразилось в бездействии по исполнению обязанности по рассмотрению заявления о переоформлении акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон в установленный Правилами №861 срок и в совершении действий по отказу в переоформлении соответствующих документов.

Общее количество выданных во II квартале 2017 году предупреждений – 0.

Во II квартале 2017 года общее количество возбужденных дел и признанных фактов нарушений составляет: 3 решения и 2 предписания.

Во II квартале 2017 года рассмотрено 52 заявления, материалов о нарушении антимонопольного законодательства.

Из них по статьям Закона «О защите конкуренции»:

статья 10 – 48 заявлений.

статья 11 – 4 заявления.

**Примеры наиболее значимых дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10:**

В Хабаровское УФАС России из Николаевской-на-Амуре транспортной прокуратуры поступили материалы на действия КГУП «Хабаровские авиалинии» по установлению и взиманию дополнительных сборов с пассажиров, утверждённых приказом КГУП «Хабаровские авиалинии» от 28.12.2015 №252, при продаже билетов на перевозку пассажиров по местным воздушным линиям Хабаровского края, в частности:

– сбор авиакомпании 100 (сто) рублей с НДС за одно место, проданное с использованием автоматизированной системы бронирования «Сирена-Тревэл»;

– сбор за услугу при оформлении авиаперевозки на рейсы авиакомпании «Хабаровские авиалинии» – 400 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за услугу при оформлении возврата, обмена на рейсы авиакомпании «Хабаровские авиалинии» – 400 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за услугу при оформлении дубликата 1 (одного) бумажного билета – 400 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за услугу при оформлении дубликата 1 (одного) электронного билета – 250 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за услугу при оформлении авиаперевозки с открытой датой – 250 рублей с НДС за 1 билет;

– сбор за предоставление письменной справочной информации – 400 рублей с НДС за 1 справку.

По результатам рассмотрения материалов приказом Хабаровского УФАС России от 28 июня 2016 года №622 возбуждено дело №3-1/95 по признакам нарушения КГУП «Хабаровские авиалинии» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Хабаровского УФАС России от 05.05.2017 №11 КГУП «Хабаровские авиалинии» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части совершения действий по установлению и взиманию дополнительных сборов с пассажиров при продаже билетов на перевозку пассажиров по местным воздушным линиям Хабаровского края: сбора авиакомпании в размере 100 рублей за одно место, проданное с использованием автоматизированной системы бронирования «Сирена-Тревэл» и дополнительных сервисных сборов при продаже электронных билетов в собственных кассах КГУП «Хабаровские авиалинии» (услуга при оформлении авиаперевозки на рейсы а/к «Хабаровские авиалинии» в размере 400 руб./билет, услуга при оформлении возврата, обмена на рейсы а/к «Хабаровские авиалинии» в размере 400 руб./билет, услуга при оформлении дубликата 1 (одного) бумажного билета в размере 400 руб./билет, услуга при оформлении дубликата 1 (одного) электронного билета в размере 250 руб./билет, услуга при оформлении авиаперевозки по билетам с открытой датой в размере 250 руб./билет, предоставление письменной справочной информации в размере 400 руб./справка).

На основании вышеуказанного решения, Комиссией Хабаровского УФАС России выдано предписание от 05.05.2017 №2 о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

В Хабаровское УФАС России поступило заявление гражданина на действия АО «Авиакомпания «Аврора» по установлению в январе 2015 года монопольно высокой цены перевозки пассажиров (пассажирского тарифа) по маршруту Хабаровск – Южно-Сахалинск – Хабаровск.

Приказом Хабаровского УФАС России от 23 декабря 2014 года №973 возбуждено дело №3-1/242 по признакам нарушения АО «Авиакомпания «Аврора» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела №3-1/242 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия приняла решение о прекращении рассмотрения дела №3-1/242 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела №3-1/242 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией в действиях АО «Авиакомпания «Аврора» выявлены признаки нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом, а именно в совершении действий по установлению в декабре 2014 года – январе 2015 года нескольких пассажирских тарифов на перевозку пассажиров по маршруту Хабаровск – Южно-Сахалинск – Хабаровск различающих по размеру (уровню) тарифа, но, в то же время, с одинаковыми условиями применения. Определением Хабаровского УФАС России от 12 октября 2015 года выделено в отдельное производство дело по признакам нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении АО «Авиакомпания «Аврора».

Приказом Хабаровского УФАС России от 28 октября 2015 года №711 возбуждено дело №3-1/252 по признакам нарушения АО «Авиакомпания «Аврора» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен (пассажирских тарифов) на один и тот же товар (перевозка пассажиров по маршруту Хабаровск – Южно-Сахалинск – Хабаровск) в декабре 2014 года – январе 2015 года. К участию в рассмотрении дела №3-1/252 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованного лица привлечено ПАО «Аэрофлот».

Информация о размерах тарифов экономического класса и об условиях применения этих тарифов свидетельствует о том, что при существенном отличии размеров тарифов (в 2 раза в пределах группы тарифов оптимум и в 3,3 раза в пределах групп тарифов оптимум и премиум) условия применения этих тарифов практически не отличаются.

Фактически, разница размеров (уровней) тарифов обусловлена ПАО «Аэрофлот» разным сроком действий обязательств по перевозке, сроком возврата авиабилета или возможностью внести изменения в условия перевозки с удержанием платы или без удержания платы. Какой-либо взаимозависимости между разницей размеров (уровней) тарифов и вышеуказанными показателями, обуславливающими установление нескольких пассажирских тарифов экономического класса, различающихся по размеру (уровню) тарифа, позволяющей обосновать разницу размеров (уровней) тарифов во взаимосвязи с различием данных показателей, документы и информация не содержат.

Решением Хабаровского УФАС России от 26.08.2016 №12 группа лиц в составе ПАО «Аэрофлот» и АО «Авиакомпания «Аврора» признана нарушившей пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части совершения действий по экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен (пассажирских тарифов экономического класса) на один и тот же товар (перевозка пассажиров воздушным транспортом по маршруту Хабаровск – Южно-Сахалинск – Хабаровск) в декабре 2014 года – январе 2015 года.

На основании данного решения группе лиц в составе ПАО «Аэрофлот» и АО «Авиакомпания «Аврора» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём совершения действий по установлению пассажирских тарифов экономического класса на перевозку пассажиров воздушным транспортом по маршруту Хабаровск – Южно-Сахалинск – Хабаровск на экономически, технологически и иным образом обоснованном уровне.

**Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

В I квартале 2017 года по ст. 11 рассмотрено 2 заявления. Общее количество возбужденных в I квартале 2017 года дел – 0, признанных фактов нарушений в – 0, выдано предписаний – 0.

В I квартале 2017 года заявлений и дел по признакам нарушения ст. 111 Закона о защите конкуренции, не рассматривалось.

Общее количество возбужденных во II квартале 2017 года дел – 0, признанных фактов нарушений в – 0, выдано предписаний – 0.

**Практика направления предостережений.**

Во втором полугодии 2017 года предостережения в письменной [форме](consultantplus://offline/ref=CD3B25EB1C450E61B9E46F8FEC8CBA30AF66AD25C217D8821F6E6A3D466EDA56A37E2D4F7FB13311K0P0C) должностному лицу хозяйствующего субъекта, федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства Хабаровским УФАС России не направлялись.

**Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)**

Хабаровским УФАС России проведены проверки хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети «Самбери» в городе Хабаровске на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства и норм Закона о торговле при осуществлении деятельности: ООО «Аралия» (ИНН2723143050), ООО «Плато» (ИНН 2724163236), ООО «Аргон» (ИНН 2723166788), ООО «Венера» (ИНН 2723156109), ООО «Гальдер» (ИНН 2723150428), ООО «Аризона» (ИНН 2723143935), ООО «Кварц» (ИНН 2723166812), ООО «Турмалин» (ИНН 2723139294), ООО «Янтарь» (ИНН 2724163229), ООО «Адиантум» (ИНН2723184794), ООО «Альва» (ИНН 2723184811).

По результатам проверок Хабаровским УФАС России нарушений статей 9, 13 Закона о торговле в действиях вышеуказанных хозяйствующих субъектов не установлено.

**Запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия органов власти (статья 15 ФЗ «О защите конкуренции»)**

За I квартал 2017 года по признакам нарушений статьи 15 Закона о защите конкуренции поступило 28 заявлений (обращений) в отношении органов власти Хабаровского края.

Департаменту архитектуры, строительства и землепользования администрации города Хабаровска выдано предупреждение, в связи с отказом в выдаче разрешения на строительство. Предупреждение исполнено.

Администрации городского поселения «Рабочий поселок Октябрьский» Ванинского муниципального района выдано предупреждение в части непроведения конкурса по выбору управляющей компании многоквартирного, исполнено в полном объеме.

Администрации Эльбанского городского поселения выдано предупреждение, в части передачи муниципального имущества ООО «Ресурс» без торгов, предупреждение исполнено.

В связи с неисполнением администрацией городского поселения «Рабочий поселок Чегдомын» предупреждения возбуждено дело по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с предоставлением муниципальных объектов водоснабжения, водоотведения без проведения торгов.

В связи с неисполнением администрацией Солнечного муниципального района возбуждено дело по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции в связи с предоставлением ООО «Ритуал» без проведения торгов муниципального имущества – помещений №№11,12,20,21,23 общей площадью 46,4 кв.м., расположенных в здании морга п. Солнечный.

Во II квартале 2017 года Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции рассмотрено 10 заявлений (обращений) в отношении органов власти, органов местного самоуправления Хабаровского края, выдано 4 предупреждения:

- администрации городского сельского поселения «Рабочий поселок Майский» в связи с непроведением конкурса по выбору управляющей организации по управлению многоквартирным домом в п. Октябрьский - о необходимости прекращения указанного нарушения путем проведения конкурса по выбору управляющей организации, предупреждение администрацией исполнено;

- администрации города Комсомольска-на-Амуре - о внесении изменений в шкалу для оценки критериев по критерию «количество дорожно-транспортных происшествий», являющейся приложением №2 к постановлению администрации от 16.08.2016 №2162-па, которым утвержден порядок проведения открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре», данное предупреждение обжаловано администрацией в арбитражный суд Хабаровского края, в законную силу решение суда еще не вступило;

- администрации города Хабаровска - о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отмены изменений в части класса транспортных средств по маршрутам №№29К-1 и 29П-1, перевозки по которым осуществляет ИП Шадуя, в постановлении администрации от 05.12.2016 №4415, а также совершения действий, направленных на прекращение действия выданных свидетельств серии 00ХА27 №000079, серии 00ХА27 №000078. Данное предупреждение обжаловано администрацией в арбитражный суд Хабаровского края, в законную силу решение суда еще не вступило;

- администрации города Хабаровска в связи с необоснованной отменой маршрутов №№ 86, 87 путем внесения соответствующих изменений в постановление от 24.06.2016 № 2145 «О планировании регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в городском округе «Город Хабаровск» администрации города Хабаровска, данное предупреждение обжаловано администрацией в арбитражный суд Хабаровского края, который согласился с выводами Хабаровского УФАС России, решение суда в законную силу не вступило.

В связи с неисполнением выданных предупреждений возбуждено 4 дела о нарушении статьи 15 Закона о защите конкуренции, которые находятся в стадии рассмотрения.

**Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона о защите конкуренции).**

Возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Министерством здравоохранения Хабаровского края, КГБУЗ «ККБ № 1» имени профессора С.И. Сергеева, ООО «Чистая планета», ОАО НПО «Новодез» в лице <…> статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении государственных контрактов поставки дезинфицирующих средств для нужд КГБУЗ «ККБ № 1» имени профессора С.И. Сергеева, КГБУЗ «ККБ № 2», КГБУЗ «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями», КГБУЗ «Детская городская клиническая больница» имени В.М. Истомина, КГБУЗ «Детская краевая клиническая больница» имени А.К. Пиотровича, КГБУЗ «Городская клиническая больница № 10», КГБУЗ «Городская клиническая больница № 11», КГБУЗ «Перинатальный центр», КГБУЗ «Туберкулезная больница», КГБУЗ «Краевая клиническая психиатрическая больница», КГБУЗ «Краевой клинический центр онкологии» (извещение № 0122200002516007565), № 923/016-з от 10.11.2016, № 501/Э от 09.11.2016, № 125 от 11.11.2016, № 116-2016 от 16.11.2016, № 173ЭА/2016 от 09.11.2016, № 69 от 09.11.2016, № 259/2016 от 14.11.2016, № ГК-331/16 от 10.11.2016, № 172-0416/А от 11.11.2016, № 7565 от 10.11.2016, № 457 от 10.11.2016 приведшие к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов. Дело находится в стадии рассмотрения.

**Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)**

В I квартале 2017 года из 17 поступивших обращений в отношении хозяйствующих субъектов при проведении торгов возбуждено 4 дела по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции. По результатам рассмотрения данных дел вынесено 4 решения.

Типовыми нарушениями рассмотренных дел являются: заключение у единственного поставщика, в нарушение норм, установленных Положением хозяйствующего субъекта, установление требований в закупочной документации, ограничивающих конкуренцию.

В ходе рассмотрения обращения АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» управлением установлены признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении конкурса администрацией Эльбанского городского на право заключения концессионного соглашения в отношении системы коммунальной инфраструктуры объектов теплоснабжения и водоотведения, расположенных на территории Эльбанского городского поселения в целях создания и (или) реконструкции, эксплуатации объектов теплоснабжения и водоотведения (организация и оказание услуг по теплоснабжению и водоотведению гражданам и иным потребителям Эльбанского городского поселения). Хабаровское УФАС России обратилось с иском о признании конкурса и заключенных договоров недействительными. Иск удовлетворен в полном объеме.

По вопросам соблюдения хозяйствующими субъектами, органами власти, органами местного самоуправления антимонопольных требований к торгам, установленным статьей 17 Закона о защите конкуренции, во II квартале рассмотрено 31 заявление, по признакам нарушения указанной статьи возбуждено 3 дела на действия заказчика (организатора торгов, запроса котировок, запроса предложений) при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений. По результатам рассмотрения данных дел вынесено 3 решения.

В качестве примера можно привести дело по результатам рассмотрения заявления ИП Данилова на действия администрации города Комсомольска-на-Амуре при проведении конкурса на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам на территории муниципального образования городского округа «Город Комсомольск—на-Амуре» в связи с неверным присвоением баллов по критериям «количество ДТП», «характеристики транспортных средств», в ходе рассмотрения которого установлено, что соответствии с конкурсной документацией по критерию «количество ДТП» оценке подлежат те ДТП, которые произошли по вине перевозчика или его работников в течение года, предшествующего дате проведения конкурса. Из заявки ИП Данилова следует, что дорожно-транспортное происшествие, учтенное конкурсной комиссией, произошло 25.07.2016 не по вине предпринимателя или его работника, в журнале ДТП предпринимателя указано, что он является пострадавшим, также исходя из того, что оцениваемый период начинается с 15.11.2016, данное ДТП учету не подлежит, по указанному критерию следует присвоить 10 баллов, за характеристики транспортных средств конкурсной комиссией неверно присвоено 6 баллов, предприниматель должен получить 10 баллов, итого 26 баллов. По данному факту возбуждено дело о нарушении администрацией города Комсомольска-на-Амуре пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка определения победителя конкурса по маршруту №5 при проведении в 2016- 2017 гг. открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам на территории городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре». Решением комиссии Хабаровского УФАС России действия конкурсной комиссии администрации города Комсомольска-на-Амуре, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя конкурса по маршруту №5 при проведении в 2016- 2017 гг. открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам на территории городского округа «Город Комсомольск-на-Амуре», признаны нарушающими пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Предписание не выдавалось. Хабаровским УФАС России готовится исковое заявление в арбитражный суд Хабаровского края о признании указанного конкурса по маршруту №5 и выданных ИП Ковтуненко свидетельств об осуществлении перевозок по маршруту №5 недействительными.

Типовыми нарушениями рассмотренных дел являются: заключение договора с единственным поставщиком в нарушение норм, установленных положением о закупках хозяйствующего субъекта, установление требований в закупочной документации, ограничивающих конкуренцию, нарушение порядка определения победителя торгов.

**Пресечение нарушений на торгах отдельными видами юридических лиц и обязательных торгах (статья 18.1 Закона о защите конкуренции)**

В Хабаровское УФАС России в I квартале 2017 года поступило 29 жалоб по Федеральному закону "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ, в 12 случаях были установлены и подтверждены факты нарушения. Из 8 рассмотренных жалоб по обязательным торгам признано нарушений 2.

Пресечение нарушений на торгах отдельными видами юридических лиц и обязательных торгах. Во II квартале 2017 года в Хабаровское УФАС России поступили 43 жалобы, из них 27 жалоб по 223-ФЗ, по результатам рассмотрения которых в **7** случаях были установлены, подтверждены факты нарушения. Из 13 рассмотренных жалоб по обязательным торгам (продажа государственного и муниципального имущества, реализация имущества должников, пользование участками недро-, водопользования, рыболовства, отбор управляющих организаций, иные торги (предоставление места размещения на земельном участке под нестационарный торговый объект)) признано 7 нарушений. Всего выдано 10 предписаний, которые исполнены

**Согласование преференций**

В I квартале 2017 года рассмотрено 6 заявлений о даче согласия на предоставление государственной и муниципальной преференции, согласовано – 3, отказано – 3.

Во II квартале рассмотрено заявлений о даче согласия на предоставление государственной и муниципальной преференции – 10, согласовано – 5 (из них согласовано с ограничениями – 1, согласовано с ограничениями в отношении части желаемого имущества – 1), отказано – 4, в 1 случае согласие не требовалось.

**Пресечение недобросовестной конкуренции**

В связи с неисполнением предупреждений перевозчиками в 2017 году возбуждены дела по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении 9 хозсубъектов. По данным делам в 1 квартале 2017 года вынесено одно решение, выдано предписание, возбуждено дело об административном правонарушении.

Кроме того, в I квартале 2017 года в Хабаровское УФАС поступило 10 заявлений о пресечении недобросовестной конкуренции. При рассмотрении заявлений по 8 заявлениям признаки нарушений не подтвердились. По одному заявлению установлены признаки нарушения пункта 1 статьи 14.1. ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении в сети Интернет на сайте ответчика и в социальных сетях статьи, содержащей дискредитирующей Заявителя сведения. Ответчику выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В связи с невыполнением предупреждения возбуждено дело, которое находится в стадии рассмотрения.

Также возбуждено дело по признакам нарушения, выраженного в незаконном использовании обозначения, тождественному товарному знаку Заявителя (товарный знак «Пятерочка»), на баннере и промо – стенде магазина при осуществлении ответчиком хозяйственной деятельности в поселке Чегдомын. Вынесено решение, предписание о прекращении недобросовестной конкуренции не выдавалось в связи с добровольным прекращением нарушения, лицо привлечено к административной ответственности.

Во II квартале 2017 года в управление поступило 8 заявлений с требованием пресечения недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении заявлений признаки нарушений не подтвердились.

По результатам рассмотрения коллективной жалобы, поступившей от хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, Хабаровским УФАС России установлено наличие в действиях 9 хозсубъектов признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся во введении конкурсной комиссии в заблуждение, путем размещения в составе заявки на участие в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок недостоверных сведений о характеристиках транспортных средств, предлагаемых к осуществлению регулярных перевозок пассажиров.

В связи с неисполнением предупреждений в 2017 году возбуждены дела по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении 9 хозсубъектов.

Во II квартале 2017 года в отношении недобросовестных перевозчиков вынесено 5 решений и выдано 5 предписаний (в I квартале – вынесено одно решение). Возбуждены административные дела.

В связи с невыполнением предупреждения по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.1. ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в распространении в сети Интернет на сайте ответчика и в социальных сетях статьи, содержащей дискредитирующей Заявителя сведения, вынесено решение и выдано предписание в части недобросовестной конкуренции.

**Надзор рекламной деятельности**

В I квартале 2017 года поступило 51 заявление, по итогам рассмотрения которых возбуждено 34 дела по признакам нарушения рекламного законодательства, принято 17 решений, выдано 11 предписаний, выдано 15 предупреждений.

В 2017 году увеличилось количество дел по части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение которой несет рекламораспространитель. Возбуждено 15 дел (за аналогичный период 2016 года возбуждено 3 дела). Особенностью дел, возбужденных по данной статье является то, что рекламораспространителями выступают физические лица.

Наибольшее количество рассмотренных в 2016 -2017 годах фактов, указывающих на событие правонарушения, традиционно связано с нарушением общих требований, предъявляемых к рекламе - статья 5 Федерального закона «О рекламе».

Основными нарушениями являются: отсутствие в рекламе части существенной информации, искаженное указание в рекламе цены товара, размера скидок, недостоверная реклама в части потребительских свойств товара и назначении объектов рекламирования.

Во II квартале 2017 года поступило 48 заявлений, по итогам рассмотрения которых возбуждено 17 дел по признакам нарушения рекламного законодательства, принято 16 решений, выдано 13 предписаний, вынесено 12 предупреждений, 15 постановлений на сумму 1 372, 0 тыс. рублей, выдано.

Продолжаются нарушения по части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» (распространение рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента), ответственность за нарушение которой несет рекламораспространитель. Рассмотрено 7 дел.

Как обычно, наибольшее количество рассмотренных фактов нарушений связано с нарушением общих требований, предъявляемых к рекламе - статья 5 Федерального закона «О рекламе»: отсутствие в рекламе части существенной информации, искаженное указание в рекламе цены товара, размера скидок, недостоверная реклама в части потребительских свойств товара и назначении объектов рекламирования.

Во II квартале рассмотрено дело по неэтичной рекламе (реклама - «Вставляем с гарантией»). Реклама признана ненадлежащей, Вынесено решение, выдано предписание. Рекламодателю выдано предупреждение.

Чаще стали выявляться факты распространения рекламы алкогольной продукции и продавца алкогольной продукции. За первое полугодие 2017 года рассмотрено 6 дел. Все лица привлечены к административной ответственности.

В Дальневосточном учебном центре проведен семинар по теме: «Требования рекламного законодательства».

Приняли участие в семинаре-совещании с главными редакторами муниципальных СМИ, организованном Комитетом по печати и массовым коммуникациям.

**Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП**

За I квартал 2017 года за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ услуг (статья 7.32.3 КоАП РФ) наложено штрафов в сумме 522000 руб. по 7 делам. За нарушение процедуры обязательных торгов (7.32.4 КоАП РФ) по 3 делам возбужденное административное производство, вынесено 3 постановления, наложено 63000 руб., оплачено 63000 руб.

В I году по ст. 10, 11 Закона о защите конкуренции, и в сфере нарушения правил недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) вынесено 2 постановления, начислено административных штрафов на сумму 115000 руб.

В I кв. 2017 года в сфере надзора за рекламной деятельностью вынесено 12 постановлений на сумму 1 174, 0 тыс. рублей.

Во II квартале 2017 года за нарушение статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением, вынесено 2 постановления, начислено административных штрафов на сумму 894,0 тыс. руб.

За II квартал 2017 года за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ услуг (статья 7.32.3 КоАП РФ) привлечено к административной ответственности по 8 делам, наложено штрафов на сумму 65 000 руб., оплачено 175 000 руб.

За нарушение процедуры обязательных торгов (7.32.4 КоАП РФ) по 2 делам возбужденное административное производство, вынесено 2 постановления, наложено штрафов на сумму 53000 руб., оплачено 33 000 руб.

В 2 квартале 2017 года в сфере надзора за рекламной деятельностью выдано15 постановлений на сумму 1 372, 0 тыс. рублей.

**Административная ответственность за нарушение законодательства о контрактной системе**

За прошедший год Хабаровским УФАС России рассмотрено 64 дела об административных правонарушениях в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

Большинство дел возбужденно органами прокуратуры и передано на рассмотрение в Хабаровское УФАС России.

По результатам рассмотрения указанных дел выдано 34 постановления о наложении административных штрафов на общую сумму 654 280 рублей.

Следует отметить, что основная масса дел сводится к нарушениям порядка размещения в ЕИС информации, обязательной к размещению в силу Закона о контрактной системе.

Формальные нарушения требований Закона относительно сроков размещения информации имеют своим результатом наложение административных штрафов.

В этой связи, на всех публичных мероприятиях Управлением указывается на необходимость строго соблюдения сроков размещения в ЕИС обязательной информации, поскольку учитывая формальную конструкцию состава части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ – наказание рублем в данных случаях неизбежно.

Особую нишу в производстве административных дел занимают нарушения, связанные с изменением условий контракта при его исполнении.

Зачастую заказчиками в ходе исполнения договорных обязательств изменяются существенные условия контрактов по соглашению с контрагентами по контракту.

В данном случае, административная ответственность обоюдна для сторон договорных отношений и штраф накладывается как на заказчика, так и на поставщика (исполнителя, подрядчика).

**Контроль в сфере государственных закупок**

В первом полугодии в Управление поступило 343 жалобы участников закупок на действия (бездействия) государственных и муниципальных заказчиков, уполномоченных органов и их комиссий.

15 % из числа рассмотренных жалоб признано обоснованными.

Иллюстрация указанных статистических данных свидетельствует о незначительной доле обоснованных жалоб из общего количества поступивших, как в целом по всем субъектам контроля, так и в отношении краевых заказчиков - в частности.

В данном случае, можно говорить не только о более профессиональном подходе контрактных служб (управляющих) заказчиков, уполномоченных органов, повышении квалификации субъектов контроля и их профессионального уровня, но и характеристике самих подателей жалобы.

Не всегда факт направления в контрольный орган необоснованной жалобы свидетельствует о профессиональной малограмотности заявителей, зачастую жалобы направляются заведомо необоснованны.

Иногда недобросовестность поведения участников определения поставщика можно отследить при анализе процедуры проведения, например, электронного аукциона, когда в ходе его проведения участниками картеля используется модель поведения, получившая среди лиц, связанных с госзакупками, условное наименование «таран»: два участника антиконкурентного соглашения во время проведения аукционов, изображая активную торговлю между собой резко опускают цену.

При этом добросовестные участники торгов теряют интерес к аукциону. Затем, на последних секундах аукциона один из участников картеля делает ставку, незначительно ниже ставки добросовестного участника или начальной (максимальной) цены контракта.

Далее, заявки участников картеля, занявших первое и второе место, признаются несоответствующими, в связи с отсутствием необходимых документов (намеренно не представляемых недобросовестными участниками аукциона). В результате контракт заключается с участником картеля, который незначительно отклонился от начальной цены.

Указанные схемы сговора на торгах при осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд рассматриваются в призме 11 статьи Закона о защите конкуренции.

Наиболее распространенными нарушениями законодательства о контрактной системе являются факты формирования документации, установления в закупочной документации требований (условий), влекущих ограничение количества участников закупки, необъективное описание объекта закупки, использование нестандартных показателей при описании объекта закупки.

Что касается «популярных» сфер деятельности, лидирующее место по жалобам занимают закупки по строительству и капитальному ремонту объектов социальной сферы, приобретению медицинского оборудования и лекарственных средств.

По поводу закупок, объектом которых являются строительные работы , нарушения допускаются в части установления требований к участникам таких закупок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно указанной норме Закона участник закупки должен соответствовать требованиям смежного законодательства, согласующимся с объектом закупки.

С 1 июля текущего года вступили в силу ряд серьезных поправок в Градостроительный кодекс РФ, в частности, на настоящий момент в силу требований статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ лицо имеет право выполнять строительные работы при условии, что такое лицо является членом соответствующей саморегулируемой организации и при соблюдении в совокупности двух условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии требованиями Градостроительного кодекса РФ;

2)совокупный размер обязательств по договорам на строительство не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В свою очередь, саморегулируемая организация обязана вести реестр своих членов. В данном информационном ресурсе отображается право субъекта осуществлять строительные работы и сведения об уровне ответственности согласно внесенным взносам в компенсационный фонд СРО.

В день вступления субъекта в СРО информация размещается на сайте и по заявлению заинтересованного лица СРО обязано представить выписку с вышеуказанного реестра по утвержденной форме, именно эта выписка и представляется в настоящее время в подтверждение своего соответствия требованиям градостроительного законодательства при участии в закупках в государственном и муниципальном секторе в порядке статьи 31 Закона о контрактной системе.

В практическом плане нововведения в Градостроительный кодекс РФ облегчают работу и закупочной комиссии и контролирующего органа, так как сейчас не требуется системный анализ существа свидетельства СРО, достаточно проанализировать выписку на предмет ее наличия в составе заявке участника закупки.

Сложнее обстоят дела с дополнительными требованиями к участникам строительного рынка, установленными Постановлением Правительства Российской Федерации № 99 от 04.02.2015 года.

До августа прошлого года, в своей правоприменительной практике Управление руководствовалось совместными разъяснениями ФАС России и Минэкономразвития России (совместное письмо от 28.08.2015 № 23275-ЕЕ/Д28и, АЦ/45739/15), согласно которым, на любые работы строительного характера (от возведения здания до текущего ремонта в помещении), НМЦК по которым превышает 10 млн рублей, требовалось подтверждение опыта выполнения аналогичных работ за определенный период.

Ввиду признания недействительным в данной части вышеуказанных разъяснений Верховным судом РФ 22 августа 2016 года, позиция по указанному вопросу изменилась, что доводилось до сведения потенциальных заказчиков на брифинге Хабаровского УФАС России в прошлом году.

Так, в настоящее время, контролирующий орган исходит из существа объекта закупки на выполнение работ строительных. Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту с НМЦК 10 млн рублей и выше «разыгрываются» с установлением обязательных дополнительных требований, определенных Правительством Российской Федерации, а вот текущий ремонт не подпадает под указанное требование.

Что касается жалоб на закупки в сфере здравоохранения, то большинство из них касается обжалования закупочных документаций, ориентированных на конкретного поставщика (производителя) либо на сокращение количества участников закупки.

Речь в первую очередь идет о поставке лекарственных препаратов, медицинской техники и изделий медицинского назначения.

По ряду вопросов существуют указания центрального аппарата ФАС России с однозначным подходом относительно ограничения конкуренции в государственном и муниципальном секторе.

Так, ФАС России выразило позицию относительно закупки инсулинов, в частности, что требование заказчика о совместимости картриджей со шприц-ручками определенного производителя приведет к закупке инсулина конкретного производителя.

Инсулин (в картридже) является лекарственным препаратом, а шприц-ручка – многоразовым устройством введения, которое имеет ограниченный ресурс (период эксплуатации), одноразовые сменные элементы (иглы), таким образом является не базовым товаром, а расходным материалом по отношению к инсулину. Поскольку инсулин в картридже можно вводить пациентам только совместимой шприц-ручкой, закупка таких инсулинов в конкурентных условиях не представляется возможным.

В этой связи, ФАС России доводит до сведения территориальных органов, в целях обеспечения конкурентных условий проведения закупок, снижения НМЦК, необходимость при проведении закупки инсулинов в картриджах предусмотреть соответствующие положения в закупочной документации и допускать к закупке участников, предлагающих аналогичные инсулины иных производителей с условием безвозмездной передачи пациентам совместимых шприц-ручек в количестве, соответствующем количеству пациентов, для обеспечения которых закупается инсулин в картриджах.

Указанная позиция доведена до сведения уполномоченного органа на осуществление закупок от лица заказчиков в Хабаровском крае – Комитета государственного заказ Правительства Хабаровского края.

Работа по ведению реестра недобросовестных поставщиков

Помимо работы с государственными и муниципальными заказчиками, Хабаровское УФАС России проводит внеплановые проверки в отношении хозяйствующих субъектов – участников закупок – кандидатов на включение в реестр недобросовестных поставщиков.

За 1 полугодие 2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступило 70 обращений государственных и муниципальных заказчиков о включении в реестр поставщиков, уклоняющихся от заключения государственного (муниципального) контракта, либо ненадлежащим образом исполняющих договорные обязательства по заключенным контрактам.

Из них, в 25 случаях указанные обращения удовлетворены.